

Uchwała Nr XXVII/156/2021
Rady Gminy Warnice
z dnia 25 czerwca 2021 roku

w sprawie rozpatrzenia wezwania o usunięcie naruszenia prawa w uchwale nr XVII/80/04 Rady Gminy w Warnicach z dnia 30.06.2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – obejmującego teren pod cmentarz wraz z obsługą komunikacyjną na działce nr 172 obrębu geodezyjnego Wierzbno – Gmina Warnice

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713, 1378) Rada Gminy Warnice uchwala co następuje:

§ 1

Rada Gminy Warnice uznaje za niezasadne złożone w dniu 20 maja 2021 r. wezwanie o usunięcie naruszenia prawa w uchwale nr XVII/80/04 Rady Gminy w Warnicach z dnia 30.06.2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – obejmującego teren pod cmentarz wraz z obsługą komunikacyjną na działce nr 172 obrębu geodezyjnego Wierzbno – Gmina Warnice.

§ 2

Uzasadnienie stanowiska Rady stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Warnice do zawiadomienia Wzywającego o sposobie załatwienia wezwania oraz przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Marek Brodowski

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2021 r. do Kancelarii Urzędu Gminy w Warnicach wpłynął wniosek do Przewodniczącego Rady Gminy Warnice w sprawie wezwania o usunięcie naruszenia prawa w uchwale nr XVII/80/04 Rady Gminy w Warnicach z dnia 30.06.2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – obejmującego teren pod cmentarz wraz z obsługą komunikacyjną na działce nr 172 obrębu geodezyjnego Wierzbno – Gmina Warnice.

Rada Gminy Warnice po przeanalizowaniu wezwania uznała za niezasadne złożone wezwanie o usunięcie naruszenia prawa w uchwale nr XVII/80/04 Rady Gminy w Warnicach z dnia 30.06.2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – obejmującego teren pod cmentarz wraz z obsługą komunikacyjną na działce nr 172 obrębu geodezyjnego Wierzbno – Gmina Warnice.

Niniejsza uchwała Rady Gminy Warnice została podjęta w oparciu o:

1. W trakcie prowadzenia procedury związanej z opracowaniem, a następnie uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – obejmującego teren pod cmentarz wraz z obsługą komunikacyjną na działce nr 172 obrębu geodezyjnego Wierzbno – Gmina Warnice zostały wykonane wszystkie czynności niezbędne do podjęcia w/w uchwały.
2. Wójt Gminy Warnice uzgodnił projekt uchwały z wszystkimi instytucjami oraz organami, których opinia była wówczas wymagana. W wyniku przeprowadzonej procedury projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzyskał wszystkie niezbędne uzgodnienia i opinie zgodnie z „Wykazem wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Warnice, obejmujący teren cmentarza wraz z obsługą komunikacyjną na działce nr 172 obrębu geodezyjnego Wierzbno – Gmina Warnice – zgodnie z uchwałami Rady Gminy w Warnicach nr XXVIII/173/2002 z dnia 27.02.2002 r. oraz XIII/71/04 z dnia 17.02.2004 r.”, w tym w szczególności z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Pyrzycach, który uzgodnił projekt uchwały na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3. Uchwała w dniu 7 lipca 2004 r. została przekazana do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, Wydział Kontroli i Nadzoru, który nie stwierdził żadnych uchybień oraz naruszenia prawa w przedmiotowej uchwale; w konsekwencji czego w stosunku do uchwały nie zostało wszczęte postępowanie nadzorcze mające na celu stwierdzenie nieważności uchwały.
4. Cmentarz komunalny na działce nr 172 obręb Wierzbno istniał już w latach powojennych, natomiast uchwała nr XVII/80/04 Rady Gminy w Warnicach pozwoliła jedynie na przywrócenie jego funkcji. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż ujęcie wody zlokalizowane na działkach nr 247/3 i 247/4 obręb Wierzbno, gmina Warnice zlokalizowane jest w odległości powyżej 500 m od istniejących już w 2004 r. miejsc grzebalnych.
5. Wzywający w przedmiotowym wezwaniu nie wskazuje w żaden sposób, jakich konkretnych działań od Rady Gminy oczekuje, ograniczając się do wykazywania rzekomych uchybień w toku procedury planistycznej i ogólnie wzywając Radę do

usunięcia naruszenia prawa. Tym samym nie jest Radzie wiadome czego oczekuje konkretnie Wzywający. W ocenie Rady jest to o tyle istotne, iż przedmiotowa uchwała aktualnie obowiązuje od niemalże 15 lat.

6. Zgodnie z Rozdziałem II Prognozy skutków finansowych sporządzenia miejscowego planu przewidziano okoliczność ewentualnych roszczeń finansowych od właściciela działki nr 173 obręb Wierzbno, w związku z obniżeniem wartości nieruchomości tj. obszaru leżącego w zasięgu 50 m od terenu pól grzebalnych cmentarza. Właściciel działki 173, a jednocześnie składający wezwanie o usunięcie naruszenia prawa nie skorzystał z uprawnień, które mu przysługiwały zgodnie z art. 36 ust. 3 w terminie przewidzianym w art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7. Działka nr 173 została nabyta przez składającego wezwanie już po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w okresie od nabycia działki do dnia złożenia wezwania o naruszenie prawa nie zostały złożone żadne zastrzeżenia i uwagi do miejscowego planu. Należy również zaznaczyć, iż każda działka, która jest położona w sąsiedztwie cmentarza (a działka nr 173 obręb Wierzbno graniczy bezpośrednio z działką, na której jest zlokalizowany cmentarz) będzie posiadała ograniczenia w związku z jej lokalizacją i sąsiedztwem cmentarza, co należy uwzględnić w trakcie nabycia nieruchomości. Co istotne, wezwanie zostało złożone dopiero po tym jak Wójt Gminy Warnice w decyzji nr 20/2020 z dnia 18.12.2020 r. odmówił ustalenia warunków zabudowy polegającej na budowie dwóch całorocznych budynków rekreacji indywidualnej na działce nr 173 z obrębu geodezyjnego Wierzbno, gmina Warnice. Wnioskodawca złożył odwołanie od decyzji nr 20/2020 Wójta Gminy Warnice z dnia 18.12.2020 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, które decyzją z dnia 29 marca 2021 r. znak: SKO. Ma 420/204/21 utrzymało w całości w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.
8. Dodatkowo Rada wskazuje, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych w świetle art. 28 ust. 1 u.p.z.p. nie każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego lub trybu jego sporządzania skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części. Naruszenie takie musi zostać ocenione jako istotne, czyli takie, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, gdy przyjęte ustalenia planistyczne są jednoznacznie odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono zasad lub trybu sporządzania planu miejscowego. (tak w: wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 24 marca 2021 r. sygn. akt: IV SA/Po 1937/20). Rada stoi na stanowisku, iż Wzywający w swoim wezwaniu wskazuje wyłącznie na rzekome naruszenia w toku procedury planistycznej jednocześnie w żadnej mierze nie wykazując, iż rzekome naruszenia mają charakter naruszeń istotnych, czyli takich które prowadziłyby w konsekwencji do sytuacji, gdy przyjęte ustalenia planistyczne są jednoznacznie odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono zasad lub trybu sporządzania planu miejscowego. **Rada zmierza do tego, że aby skutecznie postawić zarzut nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wystarczy tylko wskazać, że Rada naruszyła zasady sporządzania planu lub tryb jego sporządzania, lecz należy wykazać, że naruszenie to niewątpliwie wpłynęłoby na treść planu, albowiem gdy tego**

naruszenia nie było to wówczas plan miałby w tym zakresie na pewno inne ustalenia niż faktycznie uchwalone. W niniejszej sprawie Wzywający nie wykazał natomiast w żadnej mierze, ażeby rzekome wskazywane przez niego uchybienia miały jakikolwiek wpływ na treść planu, a tym bardziej, że prowadzą one do całkiem innej treści przedmiotowej uchwały.

9. Dlatego też, w ocenie Rady brak jest podstaw faktycznych i prawnych do postawienia zarzutu nieważności w stosunku do przedmiotowej uchwały dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w oparciu o art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
10. Rada celem wyczerpania krytyki stanowiska Wzywającego wskazuje, iż w orzecznictwie i doktrynie przedmiotu przyjmuje się, iż art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest *lex specialis* w stosunku do przepisów art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, w konsekwencji czego organy nadzoru czy sądy administracyjne oceniając ważność i skuteczność uchwały dot. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winny w toku tej oceny stosować kryteria zawarte w art. 28 ust. 1 w/w ustawy, które są zdecydowanie węższe zakresowo niż wskazane w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
11. Reasumując, mając na uwadze, iż przedmiotowa uchwała została uchwalona zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami prawa, nie została wobec niej wszczęta procedura nadzorcza skutkująca stwierdzeniem jej nieważności, Wzywający nie wykazał w wezwaniu naruszenia prawa skutkującego nieważnością przedmiotowej uchwały, Rada nie dostrzega żadnych podstaw do uwzględnienia wezwania i z tych powodów uznaje wezwanie za niezasadne.