

UCHWAŁA NR XXI/115/2025
RADY GMINY WARNICE
z dnia 19 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.) Rada Gminy Warnice uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 6 listopada 2025 roku, złożonej na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach w zakresie nierzetelnego i stronniczego rozpatrzenia skargi z dnia 28 września 2025, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Warnice do poinformowania wnoszącego skargę o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr XXI/115/2025
Rady Gminy Warnice
z dnia 19 grudnia 2025 r.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi

W dniu 06.11.2025 r. do Urzędu Gminy Warnice wpłynęła, za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres wojt@warnice.pl (wpływ do tut. urzędu pocztą tradycyjną 13.11.2025 r.) skarga na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach w zakresie nierzetelnego i stronniczego rozpatrzenia wcześniejszej skargi na pracę asystentów rodziny złożonej w dniu 28 września 2025 r.

Po analizie złożonego w dniu 06.11.2025 r. pisma Organ uznał, że w całości dotyczy ono skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach i pismem znak: S.1510.3.1.2025.MO z dnia 12.11.2025 r. przekazał ww. skargę do Przewodniczącego Rady Gminy Warnice w celu dalszego procedowania.

Przewodniczący Rady Gminy Warnice w dniu 13 listopada 2025 r. pismem znak:BRG.1510.2.2025 przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pismem BGR.1510.2.1.2025 z dnia 14.11.2025 r. wezwała Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach do złożenia szczegółowych wyjaśnień i zajęcia stanowiska w przedmiocie zarzutów podniesionych w ww. skardze. Żądane wyjaśnienia winny zawierać w szczególności:

1. merytoryczne ustosunkowanie się do zarzutu dotyczącego nierzetelności i stronniczości pisemnej odpowiedzi Kierownika OPS w Warnicach znak:KO.041.3.2025.MT z dnia 03.11.2025 r., ze szczególnym uwzględnieniem zgodności pracy asystentów rodziny z zakresem obowiązków wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
2. wyjaśnienie zarzutu pominięcia dowodów i dokumentów przedłożonych przez Skarżącego podczas rozpatrywania skargi z dnia 28 września 2025 r.,
3. uzasadnienie prawidłowości przyjętej definicji gospodarstwa domowego,
4. odniesienie się do zarzutu zatajania faktycznych warunków panujących w mieszkaniu rodziny objętej pracą z Asystentem Rodziny,
5. wszelkich innych informacji mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2025 r. zapoznała się ze skargą oraz z wyjaśnieniami Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach (które wpłynęło do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 19.11.2025 r.) – wypracowała stanowisko i przygotowała niniejszy projekt uchwały.

W dniu 06.11.2025 r. do Urzędu Gminy Warnice wpłynęła, za pośrednictwem poczty elektronicznej, na adres wojt@warnice.pl skarga na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach w zakresie nierzetelnego i stronniczego rozpatrzenia wcześniejszej skargi na asystenta rodziny z dnia 28 września 2025 r.

Skarżący, wnosząc skargę na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach, podniósł pięć głównych zarzutów, które można sklasyfikować w następujący sposób:

1. Zarzut nierzetelności i stronniczości stanowiska Organu - Skarżący kwestionuje formalną i materialną poprawność stanowiska Kierownika OPS zawartą w piśmie znak: KO.041.3.2025.MT z dnia 03.11.2025 r., zarzucając, że udzielona odpowiedź jest powierzchowna i stronnicza poprzez celowe bagatelizowanie problemów opiekuńczo-wychowawczych rodziny oraz rzekome preferowanie stanowiska jednego z domowników kosztem obiektywnej oceny stanu faktycznego, co miało na celu *de facto* "bronienie matki".
2. Zarzut pominięcia kluczowych dowodów i dokumentów - Skarżący podnosi, że Kierownik OPS w procesie rozpatrywania skargi zignorował lub niewłaściwie ocenił dostarczone przez niego dowody, co miało wpłynąć na błędne ustalenia faktyczne.
3. Zarzut błędnej kwalifikacji statusu gospodarstwa domowego - Skarżący kwestionuje kwalifikację rodziny jako prowadzącej dwa odrębne gospodarstwa domowe.
4. Zarzut zatajania faktycznych warunków i brak dokładnej weryfikacji podziału mieszkania - zarzut koncentruje się na nieprawidłowej weryfikacji oświadczenia domowników o prowadzeniu oddzielnych gospodarstw domowych.
5. Zarzut dotyczący nieprawidłowego organu rozpatrującego skargę na asystenta rodziny.

Zgodnie z wezwaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach w piśmie z dnia 17 listopada 2025 r. przedstawiła szczegółowe wyjaśnienia odnośnie rozpatrywanej skargi ustosunkowując się do zarzutów podniesionych przez Skarżącego. W wyjaśnieniach tych wskazuje przyczyny prawne i faktyczne bezzasadności zarzutów Skarżącego. W oparciu o zebrany materiał dowodowy z prowadzonej w latach 2020-2025 z rodziną kategorycznie zaprzeczyła pomówieniom o stronniczość i nierzetelność działania, wskazując na następujące okoliczności faktyczne i prawne:

1. Bezzasadność zarzutu nierzetelności i stronniczości odpowiedzi OPS

- Brak interesu i obiektywizm (zasada legalizmu): Kierownik OPS w swoich wyjaśnieniach wskazuje, że swoje stanowisko objęła w dniu 2 czerwca 2025 r., co oznacza brak jakichkolwiek wcześniejszych powiązań personalnych lub służbowych z rodziną objętą skargą. Podkreśliła, że pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej działali w oparciu o normy prawne i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności ustawy o pomocy społecznej oraz Kodeksu postępowania administracyjnego, co wyklucza działanie *pro futuro* na korzyść którejkolwiek ze stron. Zarzut stronniczości ma zatem charakter wyłącznie subiektywny i jest nieadekwatny do obiektywnego stanu faktycznego.
- Rzetelna analiza dokumentacji: W swoich wyjaśnieniach Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej wskazała, że w ramach procesu wyjaśniającego przeprowadziła wielokrotne rozmowy z asystentem rodziny – zarówno obecnym, jak i poprzednim – oraz dokonała wnikliwej analizy całej zgromadzonej dokumentacji pracy asystentów rodziny i Ośrodka Pomocy Społecznej z ostatnich lat, a także akt sprawy rodzinnej. Dodatkowo, wskazała, że przeanalizowała i rozpatrzyła wszystkie materiały dołączone do wcześniejszej skargi w tym m.in. nagrania z rozpraw sądowych, które dostarczył sam Skarżący. Wskazała, że spora część materiałów i dowodów przekazanych przez Skarżącego pochodzi z roku 2017 i 2019 i nie obrazują one aktualnej sytuacji rodziny objętej pracą z asystentem rodziny ani zrealizowanych w latach 2020-2025 założonych celów. Kierownik wskazała, że tak dogłębna analiza wszystkich dowodów i materiałów stanowi wyczerpujące wypełnienie obowiązku organu do rozpatrzenia skargi w sposób kompleksowy i wyklucza zarzut powierzchowności.
- Potwierdzenie sądowe prawidłowości działań: W swoich wyjaśnieniach Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach wskazuje, że z dowodów (nagrań) dostarczonych przez samego Skarżącego, pochodzących z rozprawy sądowej wynika, że Sędzia prowadzący postępowanie, na podstawie przesłuchania świadków i zebranej dokumentacji, nie stwierdził nieprawidłowości w działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie pracy Asystenta Rodziny. Jak podkreśliła jest to niezależne potwierdzenie profesjonalizmu i zgodności działań OPS w Warnicach z prawem.

2. Bezzasadność zarzutu pominięcia dowodów i dokumentów

- Uwzględnienie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy: Kierownik OPS odniosła się do zarzutu pominięcia dowodów w postaci dokumentacji fotograficznej, planu mieszkania oraz nagrań, wykazując ich uwzględnienie lub nieistotność dla meritum sprawy. Wyjaśniła, że w posiadanej dokumentacji rodziny objętej pracą z Asystentem Rodziny znajdowały się już zdjęcia oraz odręcznie sporządzony plan mieszkania, co wyklucza faktyczne pominięcie tych dowodów w procesie oceny.
- Nieaktualność dowodów fotograficznych: Kierownik OPS podkreśliła, że dokumentacja fotograficzna przekazana przez Skarżącego, datowana na lata 2017 i 2019, nie może stanowić

miarodajnego dowodu na aktualny stan faktyczny panujący w mieszkaniu. Rodzina została objęta współpracą z Asystentem Rodziny po zawiadomieniu z dnia 13 stycznia 2020 r., a objęta tą pracą rodzina sumiennie realizowała opracowany plan pracy, co świadczy o sukcesywnej poprawie warunków. Tym samym, posługiwanie się nieaktualnymi zdjęciami jest przez nią traktowane jako próba zdyskredytowania mieszkańców, a nie dowód na rażące uchybienia Asystenta Rodziny.

- Pełny cytat dotyczący spornej piwnicy: Kierownik OPS w wyjaśnieniach wykazała, że zarzut Skarżącego dotyczący cytowanego fragmentu odpowiedzi OPS w kwestii dostępu do piwnicy jest wybiórczy i niedokładny, a tym samym nieadekwatny do opisanego stanu. Kierownik OPS przytoczyła zatem pełną treść swojej poprzedniej odpowiedzi: *"Piwnica znajduje się pod domem, do której prowadzi wejście z zewnątrz domu i z tego wejścia korzystają mieszkańcy. Do piwnicy prowadzi także wejście z drugiej części przedpokoju, lecz z tego wejścia rodzina nie korzysta – drzwi są zamknięte na klucz"*. Kierownik OPS w Warnicach podkreśliła w swoich wyjaśnieniach, że tym samym, jako Organ udzielający odpowiedzi na poprzednią skargę uwzględniła informację o obu wejściach, a zarzut braku wnikliwości jest bezpodstawny.

3. Bezzasadność zarzutu błędnej kwalifikacji statusu gospodarstwa domowego

- Przesłanka: Kierownik OPS przedstawiła prawną i merytoryczną wykładnię pojęcia "gospodarstwo domowe", obalając zarzut niewłaściwej kwalifikacji. Powołując się na definicję zawartą w Badaniu Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), a także na definicję przytoczoną przez samego Skarżącego ("zespół osób wspólnie zamieszkujących i utrzymujących się"), Kierownik OPS wyjaśniła, że kluczową cechą dla bytu wspólnego gospodarstwa domowego jest wspólne utrzymanie. W dalszej części wyjaśniła, że w niniejszej sprawie stwierdzono brak przesłanki wspólnego utrzymywania się z uwagi na różne źródła dochodowe, co jest decydujące dla uznania odrębności gospodarstw domowych.
- Wydzielenie pomieszczeń: Dodatkowo pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśniła, że fakt posiadania wyodrębnionych pomieszczeń oraz fakt, że członkowie rodziny mieszkają razem, ale utrzymują się oddzielnie, prowadzi do uznania, iż stanowią oni odrębne gospodarstwa domowe. Sam fakt wspólnego zamieszkiwania w jednym lokalu nie jest wystarczający do stwierdzenia wspólnego gospodarowania.

Kończąc swoje wyjaśnienia skierowane do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach pokreśliła, że w świetle powyższych, szczegółowych i merytorycznych wyjaśnień, zarzuty Skarżącego w zakresie nierzetelności, stronniczości, pominięcia dowodów oraz błędnej wykładni przepisów prawnych uznaje za nieznajdujące uzasadnienia, a odbiera to jako próbę „wywarcia nacisku niezgodnego z prawem na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w związku z toczącym się postępowaniem o przywrócenie władzy rodzicielskiej”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, co następuje:

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Jednocześnie zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Rada Gminy rozpatruje skargi na działalność gminnych jednostek organizacyjnych. Ośrodek Pomocy Społecznej w Warnicach (zwany dalej OPS) jest gminną jednostką organizacyjną, którą zarządza Kierownik OPS. Przekazanie skargi przez Wójta Gminy Warnice do Rady Gminy (pismo znak: S.1510.3.1.2025.MO z dnia 12.11.2025 r.) było zatem działaniem prawidłowym i zgodnym z obowiązującymi przepisami Kpa.

W myśl art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Skarga, o której mowa w art. 227 K.p.a. ma bowiem bardzo szeroki zakres. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej oraz ich pracowników i funkcjonariuszy. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać powód swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania leżą u podstaw złożenia skargi. Katalog naruszeń określony w art. 227 K.p.a. nie jest zamknięty, bowiem określenie "w szczególności" oznacza, że katalog ten ma charakter otwarty. Przedmiotem skargi mogą być więc również inne okoliczności, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z pismem Skarżącego, które wpłynęło do Komisji w dniu 13.11.2025 r. uznała, że całość pisma dotyczy skargi na niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach, a rozpatrzenie takiej skargi mieści się w kompetencji Rady Gminy. W związku z powyższym skarga z dnia 06.11.2025 r. może być przez nią procedowana.

Komisja uznała, że znamiona skargi, zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, noszą zarzuty dotyczące:

1. nierzetelności i stronniczości stanowiska Organu zawartych w piśmie znak: KO.041.3.2025.MT z dnia 03.11.2025 r.,
2. pominięcia dowodów i dokumentów podczas rozpatrywania przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach skargi z 28.09.2025 r.,
3. błędnej definicji gospodarstwa domowego przyjętej przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach,
4. zatajania rzeczywistych warunków panujących u rodziny objętej pracą z asystentem rodziny i brak dokładnej weryfikacji podziału mieszkania,

5. nieprawidłowego rozpatrzenia skargi na pracownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach (asystenta rodziny) przez zarządzającego tą jednostką Kierownika OPS w Warnicach.

Na podstawie wszechstronnej analizy zarzutów oraz zgromadzonych w sprawie dowodów, dokumentów i wyjaśnień, w tym pisemnej skargi złożonej przez Skarżącego, odpowiedzi Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach oraz załączonej dokumentacji dowodowej (w tym m.in. nagrań z posiedzeń sądowych, protokołów z przesłuchań, zdjęć, planów nieruchomości, dokumentów zgromadzonych w teczce rodziny, itd.) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, iż skarga jest niezasadna w całości, a podniesione zarzuty nie znajdują potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa ani w zgromadzonym materiale dowodowym. Swoje stanowisko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oparła na analizie zarzutów skargi oraz ich dokładnej weryfikacji w oparciu o ww. dowody i dokumenty. Poniżej przedstawiono szczegółową weryfikację każdego z nich.

1. Nierzetelność i stronniczość odpowiedzi OPS

Rozpatrując niniejszy zarzut należy podkreślić, że sprawa rodziny toczyła się w Ośrodku Pomocy Społecznej w Warnicach od 2020 r. i była nadzorowana przez poprzedniego Kierownika OPS. Obecna Pani Kierownik objęła swoją funkcję w czerwcu 2025 r. i nie była wcześniej związana z tut. Gminą ani mieszkańcami. W celu rzetelnego rozpatrzenia skargi na czynności Asystentów Rodziny złożonej przez Skarżącego w dniu 28.09.2025 r. (odpowiedź udzielona przez Kierownika w dniu 03.11.2025 r.), Pani Kierownik musiała zapoznać się z całością dokumentacji oraz podjętych działań od samego początku, co wykonała z należytą starannością i wnikliwością. Jej stanowisko, jako osoby niezwiązanej z wcześniejszymi działaniami oraz brak znajomości tutejszych mieszkańców i osób objętych wsparciem Ośrodka, jest zatem **obiektywne i bezstronne**.

W ocenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Skarżący błędnie interpretuje obowiązki asystenta rodziny, twierdząc, że zapisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej bezwzględnie wymagają wejścia do wszystkich pomieszczeń. Choć zadaniem asystenta rodziny jest poznanie faktycznych warunków życia dziecka i środowiska rodzinnego, w praktyce oznacza to sprawdzenie pomieszczeń, do których dziecko ma dostęp. Asystenci rodziny (którzy zmieniali się w okresie 2020-2025) działali w oparciu o bieżące ustalenia i współpracę z rodziną. Fakt nieudostępnienia przez rodzinę części pomieszczeń (oznaczonych jako należące do innej osoby) nie jest automatycznie naruszeniem obowiązków służbowych asystentów rodziny, zwłaszcza jeśli ich **działania przyniosły zadowalające rezultaty w zakresie poprawy funkcjonowania rodziny w latach 2020-2025** i nie stwierdzono zagrożenia dla zdrowia osób tam mieszkających, w tym ze szczególnym uwzględnieniem małoletniego dziecka.

Dodatkowo Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu wszystkich dokumentów zgromadzonych w sprawie, w tym dostarczonego przez samego Skarżącego nagraniu z ostatniej

rozprawy sądowej, zauważyła, że Sędzia prowadzący sprawę rodziny wskazał na prawidłowe działania Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach w zakresie ich interwencji i pracy z rodziną, co dodatkowo potwierdza bezzasadność zarzutu o ich bierności czy niewystarczających działaniach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stoi na stanowisku, że zarzut Skarżącego dotyczący próby wywarcia wpływu emocjonalnego przez matkę dziecka na Asystenta Rodziny przed rozprawą sądową to subiektywna ocena Skarżącego i nie stanowi dowodu na nierzetelność działań Kierownika OPS.

Wniosek: Zarzut nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych. **Zarzut uznaje się za bezzasadny.**

2. Pominięcie dowodów i dokumentów przez OPS

Jak wynika z wyjaśnień Pani Kierownik OPS w Warnicach oraz skargi samego Skarżącego dokumentacja fotograficzna była nieistotna dla oceny pracy Asystentów Rodziny, ponieważ praca z rodziną prowadzona była w latach 2020–2025, a zdjęcia pochodziły z lat 2017-2019. Przeprowadzone przez Asystentów Rodziny plany, zadania i założenia dotyczące poprawy warunków życia, doprowadziły do pozytywnej zmiany warunków bytowych rodziny.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła również, że wbrew zarzutom, Kierownik OPS w swoich wyjaśnieniach rzetelnie odniosła się do kwestii dostępu do pomieszczeń (piwnicy), uwzględniając oba wejścia, co świadczy o wnikliwości, a nie o pominięciu faktów.

Wniosek: Zarzut dotyczy pominięcia dowodów i dokumentów przez OPS nie znalazł zatem potwierdzenia w zebranych materiałach dowodowych. **Zarzut uznaje się za bezzasadny.**

3. Błędna definicja gospodarstwa domowego

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że zgodnie z art. 6 pkt 10 i 14 ustawy o pomocy społecznej, kluczowe dla ustalenia odrębności gospodarstw domowych jest wspólne utrzymywanie się (wspólne gospodarowanie środkami), a nie sam fakt wspólnego zamieszkiwania w jednym budynku.

Zgodnie z przytoczonym zapisem ustawy osoba samotnie gospodarująca oznacza osobę prowadzącą jednoosobowe gospodarstwo domowe, z kolei rodzina - osoby spokrewnione lub niespokrewnione pozostające w faktycznym związku, wspólnie zamieszkujące i gospodarujące.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 9 kwietnia 2024 r., sygn. akt: III SA/Kr 135/24, "faktyczny związek, o jakim mowa w powołanym przepisie, oznacza codzienne współdziałanie osób zmierzające do lepszego zaspokojenia ich potrzeb bytowych, w tym mieszkaniowych, żywnościowych i polegających na zapewnieniu dochodu stanowiącego źródło utrzymania. Wspólne zamieszkiwanie jest przesłanką uznania za rodzinę osób zamieszkujących ze

sobą, jeżeli równocześnie z tym zamieszkiwaniem występuje element wspólnego gospodarowania. Polega ono na dzieleniu lokalu mieszkalnego w sposób pozwalający stwierdzić, że koncentruje się w nim aktywność życiowa osoby zamieszkującej. Wspólne gospodarowanie opiera się zaś na podziale zadań związanych z właściwym prowadzeniem gospodarstwa domowego. Cechami charakterystycznymi dla prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego może być udział i wzajemna ścisła współpraca w załatwianiu codziennych spraw związanych z prowadzeniem domu, niezarobkowanie i pozostawanie w związku z tym na całkowitym lub częściowym utrzymaniu osoby, z którą się gospodarstwo domowe prowadzi, a wszystko dodatkowo uzupełnione cechami stałości, które tego typu sytuację charakteryzują. Pojęcie wspólnego gospodarowania nie oznacza zatem wyłącznie, przyczyniania się do funkcjonowania wspólnoty poprzez wykonywanie na jej rzecz jakichkolwiek czynności, współdecydowania o przeznaczeniu dochodu rodziny oraz wykonywania czynności związanych z codziennymi zajęciami. Istotną cechą wspólnego gospodarowania jest również pozostawanie na utrzymaniu osoby, z którą takie gospodarstwo się tworzy. Wspólne zamieszkiwanie finansowane z dochodu tylko jednej osoby zawsze będzie oznaczać wspólne gospodarowanie.

Definicje pozaprawne również podkreślają wagę elementu ekonomicznego, jak np. wspomniane w odpowiedzi Pani Kierownik OPS w Warnicach badanie statystyczne BAEL (Badanie Aktywności Ekonomicznej Ludności): Gospodarstwo domowe to zespół osób, które mieszkają razem i wspólnie się utrzymują. W myśl tej definicji, **członkowie rodziny mieszkający razem, ale utrzymujący się oddzielnie, tworzą odrębne gospodarstwa domowe.** Należy również podkreślić, że sam Skarżący w swojej skardze przytacza definicję PWN „*gospodarstwo domowe to zespół osób wspólnie zamieszkujących i utrzymujących się, korzystających z tych samych pomieszczeń, urządzeń i źródeł utrzymania*”, która również wprost wskazuje, że aby móc mówić o wspólnym gospodarstwie domowym muszą być spełnione obie przesłanki: i wspólne zamieszkiwanie i wspólne utrzymywanie się. Niespełnienie którejkolwiek z tych przesłanek nie wyczerpuje definicji wspólnego gospodarstwa domowego i nie może być jako takie traktowane.

Jak stwierdziła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w toku prowadzonego postępowania, ustalenia OPS w Warnicach były oparte na oświadczeniach mieszkańców, zebranych dowodach zgromadzonych w toku pracy z rodziną oraz szczegółowych obserwacjach Asystentów Rodziny wskazujących na: odrębne źródła dochodów, niezależne budżety oraz oddzielne finansowanie podstawowych potrzeb. Stanowisko Ośrodka Pomocy Społecznej znajduje oparcie w ugruntowanej linii orzeczniczej (wyrok WSA w Krakowie, sygn. akt: III SA/Kr 135/24), co potwierdza poprawność kwalifikacji dwóch odrębnych gospodarstw domowych.

Wniosek: Zarzut dotyczący błędnej definicji gospodarstwa domowego stosowany przez OPS w Warnicach nie znalazł potwierdzenia w przepisach prawnych, jak również w zebranych materiałach

dowodowym. Zastosowana kwalifikacja jest prawnie poprawna i zgodna z orzecnictwem. **Zarzut uznaje się za bezzasadny.**

4. Zatajanie faktycznych warunków i pozorny podział mieszkania

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po dokonaniu analizy zgromadzonej dokumentacji dotyczącej pracy Asystentów Rodziny z rodziną w okresie od 2020 r. do 2025 r., ustaliła, że działania podjęte przez kolejnych Asystentów Rodziny, zgodnie z ich obowiązkami wynikającymi z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, miały charakter wspomagający, a w trakcie prowadzonej pracy nie odnotowali oni istnienia realnego zagrożenia dla życia, zdrowia lub prawidłowego rozwoju małoletniego dziecka. Zgromadzony materiał dowodowy wyraźnie wskazywał, że na nieruchomości prowadzone są dwa odrębne gospodarstwa domowe, natomiast pracy z asystentem rodziny podlegała tylko jedna z rodzin. W związku z powyższym wymuszenie dostępu do wszystkich pomieszczeń mieszkalnych rodzin zamieszkujących na nieruchomości byłby niezasadny.

W odniesieniu do zarzutów Skarżącego, popartych materiałem fotograficznym (z lat 2017, 2019, praca rodziny z asystentem trwała w latach 2020-2025) mającym świadczyć o nieodpowiednim stanie higienicznym mieszkania, Komisja uznaje, że kluczowe znaczenie ma fakt, iż praca Asystentów Rodziny miała na celu **stopniową poprawę warunków bytowych**. Działania te były zgodne z funkcją wspierającą asystenta i zmierzały do wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

Należy podkreślić, że realizowana praca Asystentów Rodziny w okresie 2020-2025 przyniosła udokumentowane, zadowalające rezultaty w zakresie poprawy funkcjonowania rodziny, co świadczy o skuteczności i efektywności ich działań. Zrzucana Asystentom bierność była w istocie celową, pozytywną i metodyczną pracą, której efektem była poprawa sytuacji życiowej rodziny.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że działalność Asystentów Rodziny była skuteczna i efektywna, a podjęte przez nich działania były adekwatne do stwierdzonego stanu faktycznego, który nie wskazywał na konieczność interwencji o charakterze przymusowym. Brak ingerencji w dostęp do pomieszczeń był zatem uzasadniony brakiem podstaw prawnych do podjęcia takich działań.

Wniosek: Zarzut dotyczący zatajania faktycznych warunków oraz przyjęcia pozornego podziału mieszkania nie znalazł potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym. **Zarzut uznaje się za bezzasadny.**

5. Nieprawidłowe przekazanie skargi do OPS

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, skargę dotyczącą zadań lub działalności kierowników jednostek samorządu terytorialnego (w tym Kierownika OPS) rozpatruje Rada Gminy. Natomiast skargę na pracownika (Asystenta Rodziny) rozpatruje jego bezpośredni przełożony, czyli Kierownik OPS.

Wójt, jako organ, do którego wpłynęła skarga z dnia 28.09.2025 r. (skierowana również w części na Kierownika OPS), przekazał ją do Rady Gminy, która jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Kierownika OPS. W toku postępowania, Rada Gminy (poprzez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji) zwróciła się do Kierownika OPS o ustosunkowanie się do zarzutów, co jest standardową i zgodną z przepisami prawa procedurą. Pozostałe skargi, o ile dotyczyły wyłącznie Asystentów Rodziny, zostały rozpatrzone zgodnie z zapisami Kpa przez Kierownika OPS. Przekazanie skargi przez Wójta do Rady Gminy, a nie do OPS, było prawidłowe w świetle Kodeksu postępowania administracyjnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeanalizowaniu wszystkich skarg złożonych przez Skarżącego, uznała, że każda z nich została rozpatrzona przez organ merytorycznie właściwy i prawidłowy zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym.

Wniosek: Zarzut dotyczący nieprawidłowego przekazania skargi do Ośrodka Pomocy Społecznej nie znalazł potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z dyspozycją art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, skargę dotyczącą zadań lub działalności kierowników jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego rozpatruje Rada Gminy. Jednocześnie, skarga na działalność pracownika jednostki rozpatrywana jest przez jego bezpośredniego przełożonego. **Zarzut uznaje się za bezzasadny.**

W świetle przeprowadzonej, wnikliwej analizy prawnej i weryfikacji faktycznej wszystkich pięciu zarzutów, stwierdza się, że działania Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach były w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, rzetelne i adekwatne do okoliczności sprawy.

Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy, przyjmując ustalenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za własne, postanawia **uznać skargę na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Warnicach za bezzasadną.**